**IV.2.1 CUESTIONARIO PARA LA IDENTIFICACIÓN DE FUENTES DE RIESGO ASOCIADAS A UN CLIENTE NUEVO**

|  |  |
| --- | --- |
| Firma de auditoría: AUDITORES, S.L. | |
| Auditada: ACEITES ANDALUCIA, SCA | Ejercicio: 2018 |
| Responsable: MOISES GARCIA | Fecha: 25-09-2018 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Si | No | N/A |  |
|  |  |  | **1.- Firma auditada** |
|  |  |  | 1.1 Breve descripción y evaluación de la naturaleza y riesgo de sus operaciones. |
|  |  |  | 1.2. Breve descripción y evaluación de las prácticas empresariales del cliente. |
|  |  |  | 1.3. Breve referencia al sector en el que opera el cliente, y evaluación de nuestro conocimiento y experiencia en el mismo: |
|  |  |  | 1.4. Resumen del informe del Registro Mercantil. |
|  |  |  | 1.5. Resumen del informe de las indagaciones en entidades financieras. |
|  |  |  | 1.6. Resumen de las indagaciones con abogados, auditores, asesores u otros profesionales. |
|  |  |  | 1.7. Resumen de las indagaciones realizadas en la web. |
|  |  |  | 1.8. Resumen de antecedentes en base de datos en las que se haya indagado. |
|  |  |  | 1.9. Breve análisis de la evaluación de los estados financieros del último ejercicio, y sobre su control interno: |
|  |  |  | 1.10. Análisis de la amplitud y términos del encargo, y evaluación previa de las capacidades de la firma para atenderlo. |
|  |  |  | 1.11. Análisis e impresiones de las conversaciones mantenidas con la dirección y responsables: |
|  |  |  | 1.12. Consideración, en su caso, de las limitaciones al alcance impuestas por el cliente o condiciones al encargo. |
|  |  |  | **2.- Consideraciones sobre la integridad del cliente** |
|  |  |  | 2.1. ¿Existe preocupación en el cliente por mantener unos honorarios de auditoría tan bajos como sea posible? |
|  |  |  | 2.2. ¿Pretende imponer inadecuadas limitaciones al alcance del trabajo? |
|  |  |  | 2.3. ¿Se aprecian indicios de que pudiera estar involucrado en el blanqueo de capitales u otras actividades delictivas? |
|  |  |  | 2.4. ¿La dirección y administradores conocen el negocio suficientemente para su adecuada gestión? |
|  |  |  | 2.5. ¿Los socios y administradores se muestran comprometidos con el negocio? |
|  |  |  | 2.6. ¿Concurren frecuentes cambios entre el personal de dirección, contable o financiero? |
|  |  |  | 2.7. ¿Existen indicios de transmisión a corto plazo del negocio, o de la entidad? |
|  |  |  | 2.8. ¿Ha habido un cambio del control del negocio recientemente? |
|  |  |  | 2.9. ¿El cliente atraviesa por graves dificultades económicas o financieras, o se aprecian dificultades para acudir a las fuentes de financiación? |
|  |  |  | 2.10. ¿Se aprecia una situación de gran litigiosidad, o causas que pueden afectar decididamente a la continuidad y funcionamiento de la empresa? |
|  |  |  | 2.13. ¿Se aprecian amenazas de difícil salvaguarda en la independencia a firma de auditoría? |
|  |  |  | 2.14. La aceptación del encargo, ¿puede generar conflicto con las políticas de aceptación y continuidad de clientes de la firma de auditoría? |
|  |  |  | 2.15 ¿Ha quedado suficientemente justificado el cambio de auditores? |
|  |  |  | 2.16. ¿Han surgido problemas de difícil solución en auditorías anteriores? |
|  |  |  | 2.17. ¿Ha existido problemas de impago de honorarios en anteriores auditorías? |
|  |  |  | 2.22. ¿Existen razones éticas o técnicas que aconsejan el rechazo del encargo? |
|  |  |  | **3.- Entidades vinculadas** |
|  |  |  | 3.1. Identificación de las entidades vinculadas y la dominante en su caso: |
|  |  |  | 3.2. Resumen del informe del Registro Mercantil. |
|  |  |  | 3.3. Descripción y evaluación sobre la naturaleza de sus operaciones. |
|  |  |  | 3.4. ¿Se aprecian indicios de alguna de ellas, pudiera estar involucrada en el blanqueo de capitales u otras actividades delictivas? |
|  |  |  | 3.5. Resumen de otras indagaciones realizadas (Bancos, profesionales, web, bases de datos etc.) |
|  |  |  | 3.6. Evaluación de la integridad de entidades vinculadas: |
|  |  |  | **4.- Consideraciones sobre la reputación de los miembros del Órgano de Administración, propietarios, socios mayoritarios y directivos clave.** |
|  |  |  | 4.1. Actitudes en cuanto a la aplicación de las normas contables. |
|  |  |  | 4.2. Actitudes en cuanto a la aplicación de las normas de control interno de la entidad. |
|  |  |  | 4.3 Resumen de otras indagaciones realizadas (Bancos, profesionales, Web, bases de datos etc.) |
|  |  |  | 4.4. Evaluación de la integridad de los miembros del Órgano de Administración. |
|  |  |  | **5.- Competencia y capacidad para realizar el encargo** |
|  |  |  | 5.1. ¿El sector y tipo de negocio del cliente son conocidos por el personal de la firma de auditoría? |
|  |  |  | 5.2. Si opera en un sector con legislación especial, ¿tenemos conocimiento de la misma, o capacidad para conocerla al tiempo de abordar el encargo? |
|  |  |  | 5.3. Indicar la fecha en que debe entregarse el encargo \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. ¿La firma de auditoría es capaz de terminar el encargo en la fecha límite en la que se requiere el informe? |
|  |  |  | 5.4 ¿El cliente ha comunicado por escrito a los anteriores auditores su decisión de cambiar de firma de auditoría? ¿hay acceso a los papeles de trabajo del auditor predecesor? ¿acceso a los papeles de trabajo? |
|  |  |  | **6.- RRHH y tiempo para ejecutarlo** |
|  |  |  | |  | | --- | | 6.1. ¿Se han seguido las políticas de **asignación del personal**, mediante una evaluación previa que considere las características y particularidades del encargo? | |
|  |  |  | 6.2. El personal asignado, ¿tiene experiencia y conocimientos con los requerimientos normativos aplicables, o capacidad de adquirir la aptitud de modo eficaz, en función de las características del encargo? |
|  |  |  | 6.3. El personal asignado: |
|  |  |  | a. ¿Ha seguido el plan de formación continuada programado por la firma, acorde a su nivel profesional? |
|  |  |  | b. ¿Ha superado los procedimientos de evaluación periódica de la firma? |
|  |  |  | 6.4. Razonar brevemente la necesidad o no, de acudir a personal especializado para la ejecución del encargo. |
|  |  |  | a. ¿Es necesario algún experto? Determinar su perfil: |
|  |  |  | 6.5. ¿La firma cuenta con los medios técnicos necesarios para atender adecuadamente el encargo? |
|  |  |  | 6.6. ¿Se ha cumplimentado el presupuesto de horas estimado, incluso para tareas de revisión, supervisión, y revisión de control de calidad del encargo en su caso? Indicar el ppt y tiempo total: \_\_\_\_\_ horas |
|  |  |  | 6.7. ¿El supervisor tiene tiempo para asumir el encargo? |
|  |  |  | **7.- Ética e Independencia** |
|  |  |  | 7.1. ¿Se han aplicado los procedimientos para la evaluación de la independencia de la firma, del auditor principal y del personal equipo y otro que participe en el encargo? |
|  |  |  | 7.2. ¿Se han extendido los procedimientos de evaluación de la independencia a todo el personal implicado, incluso la red? |
|  |  |  | 7.3. ¿Se han considerado en los procedimientos aplicado las extensiones subjetivas a las entidades dominantes y vinculadas del cliente? |
|  |  |  | 7.4. ¿Se han recibido las confirmaciones escritas, de todas personas o entidades implicadas, incluso de la red? |
|  |  |  | **8.- Revisión de control de calidad del encargo** |
|  |  |  | 8.1. ¿Se han aplicado los procedimientos diseñados para verificar si en este encargo concurren las políticas que obligan a someterlo a RCCE? |
|  |  |  | 8.2. En caso de que éste encargo cumpla los parámetros por los que deba someterse a revisión previa a la emisión del informe: |
|  |  |  | a. ¿Se dispone de un revisor competente? Identificarlo |
|  |  |  | **9.- Conclusión final sobre la aceptación** |
|  |  |  | (*A modo de ejemplo de conclusión*)  *Como socio del encargo considero que se han aplicado los procedimientos adecuados en relación con la aceptación respecto del cliente de referencia, y considero que las conclusiones alcanzadas en este cuestionario son adecuadas, sobre la base de las cuales propongo: aceptar el encargo y …….* |
|  |  |  | El socio encargado: |
|  |  |  | El socio director: *Aceptación del socio director, Comité de calidad o Junta de socios.* |

**Aspectos relativos a la normativa sobre PBC y FT (\*)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Aceptación del Cliente PBC y FT** | **SI** | **NO** | **Observaciones** |
| Cliente Aceptado: |  |  |  |
| ¿Se dispone de toda la documentación necesaria a efectos de PBC y FT? |  |  |  |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Alto |  | Medio |  | Bajo |  |   Clasificación de Riesgo asignado al cliente: |  | | |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Alto |  | Medio |  | Bajo |  |   Clasificación de Riesgo asignado al trabajo: |  | | |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Alto |  | Medio |  | Bajo |  |   Clasificación de Riesgo global: [[1]](#footnote-1) |  | | |
| Comprobaciones de contraste realizadas: [[2]](#footnote-2) |  |  |  |
| Socio o Comité que autoriza la aceptación del cliente a efectos de PBC y FT: |  | | |

**(\*) N/A (No Aplica) Solo se evalúa el riesgo si es sujeto obligado**

1. Un nivel de Riesgo Bajo o Medio implica la aplicación de medidas normales de diligencia debida. Un nivel de Riesgo Alto supone la aplicación de medidas reforzadas de diligencia debida previas a la aceptación del cliente. [↑](#footnote-ref-1)
2. Se detallarán las comprobaciones realizadas guardando evidencia de las mismas. Google-Check, etc. [↑](#footnote-ref-2)